

Protokół Nr 24/13
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo
z dnia 20 marca 2013r.

Ad. pkt 1) Otwarcie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Władysław Jakubowski o godz. 11.00 otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo, po czym powitał przybyłych członków Komisji oraz gości w osobach Wójta Gminy, Skarbnika Gminy oraz pracownika obsługującego Radę Gminy.

Ad. pkt 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.

Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy wymagana ilość członków Komisji, obecnych **3 członków komisji**, co pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji i wniosków.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3) Zatwierdzenie porządku obrad.

Na wstępie Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 23/13 z posiedzenia Komisji z dnia 13 lutego 2013r.
5. Kontrola działu 750 – Administracja publiczna.
6. Sprawy bieżące.
7. Zakończenie.

Następnie wobec braku wniosków o zmianę porządku obrad poddał jego przyjęcie pod głosowanie.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie, **przy 3 głosach „za”**. (w obecności **3 Radnych**)

Ad. pkt 4) Przyjęcie protokołu nr 23/13 z posiedzenia Komisji z dnia 13 lutego 2013r.

Przewodniczący Komisji Władysław Jakubowski poinformował, że przedmiotowy protokół był wyłożony do wglądu w biurze rady i każdy radny mógł się zapoznać z jego treścią, po czym wobec braku uwag i zapytań do protokołu wnioskował o jego przyjęcie bez odczytywania.

Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół nr 23/13 z posiedzenia Komisji z dnia 13 lutego 2013r.

Przy 3 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” protokół nr 23/13 z posiedzenia komisji z dnia 13 lutego 2013r. został przyjęty jednogłośnie bez odczytywania.

Ad. pkt 5) Kontrola działu 750 – Administracja publiczna.

Sprawozdanie z wykonania budżetu w dz. 750 – Administracja Publiczna za okres od 01.01.2012 do 31.12.2012 przedstawiła Pani Skarbnik Anna Błaszczyk. (załącznik nr 3 do protokołu)

Wójt Gminy Teodor Pryka zwrócił uwagę na fakt, iż kwota jaka tutejszy urząd otrzymuje od Urzędu Wojewódzkiego na wykonywanie zadań z zakresu administracji rządowej w wysokości 43 700 zł jest od kilku lat taka sama, a koszty w tym zakresie wzrastają.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk potwierdziła, że na ten rok tych środków jest mało.

Wójt dodał, że trzeba będzie to kwestię monitorować, powiedział także, że brakujące środki są przeznaczane na ten cel z budżetu gminy. Nadmieniał także, że urząd wojewódzki nie jest obciążany kosztami wynajmu pomieszczenia dla USC, a dowody osobiste są często odbierane przy okazji załatwiania innych spraw przez pracowników urzędu gminy, co w pewien sposób obniża koszty funkcjonowania USC. Odnosząc się do kwestii wynagrodzenia pracowników urzędu pomijając wynagrodzenie kadry zarządczej stwierdził, że jest ono o mniej więcej 50% niższe od wynagrodzenia nauczycieli dyplomowanych. Dodał, że po analizie ostatnich zdarzeń z udziałem pracowników urzędu stwierdził, że Sekretarz Gminy jest zbyt obciążony obowiązkami m.in. w zakresie planowania przestrzennego co powoduje że nie wykonują ustawowo nałożonych na niego obowiązków dotyczących przykładowo kontroli pracowników w zakresie wykonywania czynności biurowych i kancelaryjnych, dlatego też w najbliższym czasie jeżeli będą na to środki będzie wnioskował o dodatkowy etat w celu odciążenia Sekretarza Gminy, gdyż jak powiedział można oszczędzać do pewnego poziomu, a przy tych zadaniach które są na gminę nakładane trzeba ograniczyć oszczędności zwłaszcza w sprawach osobowych aby w przyszłości nie miały już miejsca zdarzenia w wyniku których gmina ponosi duże koszty, gdyż jest konieczność prowadzenia kontroli i weryfikacji poszczególnych stanowisk.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Władysław Jakubowski zapytał czy średnia płaca brutto w urzędzie wynosiła w 2012 roku ok. 2 500 zł, co potwierdziła Pani Skarbnik.

Wójt dodał, że w tym roku płaca wzrosła o 5%, co stanowi ok. 100 zł więcej.

Przewodniczący Komisji zapytał czy te 20 etatów administracyjnych to są pracownicy urzędu.

Wójt odpowiedział, że w tej liczbie ujęta jest także kadra zarządcza, jak również pracownicy wykonujący zadania z zakresu oświaty.

Przewodniczący Komisji Władysław Jakubowski zapytał czy zakupione 39 ton opału zostało zakupione do budynku urzędu gminy, co potwierdziła Pani Skarbnik. Zapytał także czy kwota wydatkowana na obsługę prawną dotyczy tylko wynagrodzenia radcy prawnego czy obejmuje także inne opłaty.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk potwierdziła, że przedmiotowa kwota dotyczy tylko wynagrodzenia radcy prawnego który świadczy usługi na rzecz gminy.

Przewodniczący Komisji zwrócił także uwagę na błąd pisarski jaki pojawił się w różnych opłatach gdzie ujęta jest składka członkowska za I i II półrocze gdzie zamiast roku 2011 powinien być rok 2012. Odnosząc się natomiast do kwoty 5 765,59 zł aby rozwiać wątpliwości zapytał czy została ona wydatkowana dla 2 pracowników w ramach dopłaty do okularów korekcyjnych.

Skarbnik Anna Błaszczyk wyjaśniła, że powyższa kwota obejmuje wszystkie wydatki osobowe niezliczone do wynagrodzeń, m.in. ręczniki, środki chemiczne, ekwiwalent za odzież, które są ujęte łącznie w tym dziale. Dodała także, że dopłata do okularów korekcyjnych wynosi maksymalnie 200 zł.

Przewodniczący Komisji zapytał także kto posiada i użytkuje służbowe telefony komórkowe.

Skarbnik Anna Błaszczyk wyjaśniła, że korzystają z nich Zastępca Wójta, podinspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski oraz Paulina Bernaś, gdyż użytkowany przez nią telefon służy do wykonywania zadań z zakresu obrony cywilnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił także Panią Skarbnik o przekazanie do kontroli delegacji służbowych z miesiąca maja 2012. Następnie członkowie Komisji przeanalizowali i skontrolowali listę plac nr 12/2012 spośród której wybrali do szczegółowej kontroli delegację nr 153/2012 z dnia 11 maja 2012 r. obejmującą wyjazd służbowy Zastępcy Wójta do Starostwa Powiatowego w Słupcy, a także do energetyki w sprawach orlika, odbioru formularzy dowodów osobistych, co potwierdza wcześniejsze słowa Wójta dotyczące stosowania oszczędności w wydatkach USC, która to delegacja jest prawidłowo opisana i rozliczona. Następnie członkowie Komisji skontrolowali zlecenie wyjazdu nr 164/2012 wypisane na Panią Danutę Glanc inspektora ds. wymiaru podatków, która w dniu 17 maja 2012 r. udała się do Poznania na szkolenie pn. „Wylączenia i zwolnienia z podatku, obowiązek prowadzenia metryki sprawy”.

Wójt nadmieniał, że pracownicy udający się na szkolenia do Poznania mają wystawiane delegacja zarówno na samochód jak i na pociąg, z uwagi na brak połączenia.

Przewodniczący Komisji potwierdził, że do delegacji załączona jest umowa na dysponowanie samochodem prywatnym do celów służbowych oraz bilety na pociąg, a także program szkolenia, w związku z powyższym należy stwierdzić że została ona prawidłowo opisana i rozliczona. Zwracając się z zapytaniem do członków komisji czy chcieliby zabrać głos w temacie, podkreślił fakt, iż jest to pierwsza kontrola w/w działu w kadencji tejże komisji co jest okazją do zapytania o pewne rzeczy. Natomiast wobec braku zapytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji przystąpił do omówienia kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 6) Sprawy bieżące.

Na wstępie głos zabrał Wójt który poinformował, że w dniu wczorajszym wpłynęła dokumentacja dotycząca audytu energetycznego na 4 obiekty, która jest obecnie analizowana, co pozwoli na złożenie wniosku do programu norweskiego a jeśli nie to będzie można skorzystać z NFOŚ lub WFOŚ w tym zakresie. Dodał, że jest to zadanie z ubiegłego roku które nie zostało wykonane a które po rozliczeniu zostanie Radnym przedstawione wraz z informacją o wykonaniu wydatków związanych z opracowaniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Andrzej Tomaszewski zapytał co dalej w związku z ukazaniem się w „Głosie Słupcy” artykułu pt. „Skandal w gminie”

Przewodniczący Komisji powiedział, że wygląda to następująco w dniu 6 marca 2013 r. wysłał w imieniu Komisji Rewizyjnej, gdyż jak zaznaczył artykuł ten nie dotyczył jego prywatnie tylko jego działań jako Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej a w zasadzie całej komisji. Dodał, że jej członkowie byli świadkami sytuacji która miała miejsce na komisji i podejmowanych przez niego działań. Powiedział, że wystosował sprostowanie do Pana Redaktora Naczelnego „Głosu Słupcy”, które następnie przedstawił, a które jest złożone w dokumentacji w Biurze Rady wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru a także stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Następnie poinformował, że zgodnie z prawem prasowym Pan Redaktor Naczelny miał obowiązek zamieścić sprostowanie w swojej gazecie w dniu 11 marca, natomiast jeżeli byłoby to niemożliwe to obligatoryjnie w następnym numerze czyli 18 marca to sprostowanie powinno się ukazać. Dodał, że gdyby sprostowanie nie spełniało warunków sprostowania według ustawy prawo o prawie prasowym Pan Redaktor Naczelny miał obowiązek zwrócić się do niego jako wnioskodawcy sprostowania o poprawienie błędów które są wymienione w ustawie. Powiedział, że do dnia dzisiejszego Pan Redaktor Naczelny nawet nie pofatygował się o kontakt łamiąc wszelkie zapisy ustawy o prawie prasowym, która mówi że za sprostowanie i za treść artykułów jest odpowiedzialny wydawca i

redaktor naczelny. Poinformował jednocześnie, że w ubiegły piątek otrzymał pismo od Pani Redaktor Wójcińskiej, które to pismo jest po części jak gdyby odpowiedzią na jego sprostowanie tylko w tym piśmie nigdzie nie pisze, że Pani Wojcińska wypowiada się z upoważnienia Pana Redaktora Naczelnego dlatego też ma taki dzisiaj taki dylemat czy to pismo może odczytać czy też nie bo nie jest to stanowisko redakcji to jest właściwie prywatne pismo skierowane do niego przez Panią Redaktor, stąd jego dylemat jak się w takiej sytuacji ma zachować, bo prawo do spraw dotyczących sprostowań ma tylko wydawca gazety i redakcja natomiast prawo nie mówi nic o dziennikarzu. Dodał, że przedmiotowe pismo znajduje się w aktach sprawy i jest załączone do dokumentacji Komisji Rewizyjnej ale nie chciałby go w tej chwili odczytywać bo nie wie w jakiej formule miałyby się to odbyć. Dodał, że jest to pismo które nic nie wnosi do sprawy. Powiedział także, że ze względu na brak reakcji ze strony Redaktora Naczelnego Gazety Słupskiej w sprawie która jak podkreślił nie jest jego osobistą sprawą tylko Komisji Rewizyjnej, której członkowie mają statut funkcjonariuszy publicznych i działają na podstawie praw a ich wyborcy dostają z prasy informację że łamią konsytuację i ustawy, podczas gdy oni nie mają jako Radni nie mają możliwości chociaż mają do tego prawo w tym samym czasopiśmie aby ich sprostowanie zostało opublikowane, przedstawi pismo które w dniu dzisiejszym zostanie przesłane do Pana Redaktora Naczelnego „Głosu Słupcy”, które to pismo jest aktem ich dobrej woli i które następnie odczytał. **(załącznik nr 5 do protokołu)** Nawiązując do przedstawionego pisma wyjaśnił, że w przypadku nieopublikowania sprostowania zgodnie z prawem można złożyć powództwo sądowe które rozpatrywane jest w terminie 30 dni, dodał także że na podjęcie działań prawnych mają rok czasu od 18 lutego 2013r. do 18 lutego 2014 r. czyli wytoczenie procesu o opublikowanie sprostowania i inne sprawy.

Radny Bogdan Piotrowski powiedział, że już niejednokrotnie otrzymywał telefony z ofertą zakupu książki dla członków Komisji Rewizyjnej, po czym dodał, że prosił aby w tej sprawie kontaktowano się z Przewodniczącą Rady, gdyż jeżeli zostaną mu zwrócone środki to on taką książkę może zakupić.

Zastępca Przewodniczącego Komisji stwierdził, że także otrzymuje on tego rodzaju oferty, stwierdzając że są to naciągaczki.

Przewodniczący Komisji potwierdził, że wielokrotnie także zwracano się do niego z takimi ofertami i wówczas prosił aby kierowano je do biura rady. Nadmieniał również, że podczas prowadzenia działań kontrolnych w zakresie remontu łazienek w ZSP w Orchowie posiłkował się podręcznikiem który jest dostępny w biurze Rady Gminy, który jego zdaniem jest bardzo dobry, gdyż wszystkie niezbędne procedury są w nim opisane i nie ma potrzeby zakupu innego podręcznika. Dodał, że każdy może się z nim zapoznać.

Radny Bogdan Piotrowski przypomniał, że w poprzedniej kadencji w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej brały udział inne osoby, w tym Radni nie będący jej członkami.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Andrzej Tomaszewski stwierdził, że od sytuacji o której wspominał przedmówca minęło już 10 lat.

Przewodniczący Komisji przypomniał sytuację kiedy Przewodniczący Rady Hieronim Adameczyk był oburzony faktem, że został wyproszony z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, natomiast po sprawdzeniu zapisów statutu tego oburzenia już nie było. Stwierdził także, że żaden z członków Komisji nie będzie się zastanawiał kiedy ma jasno powiedziane kto może uczestniczyć w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej jako przykład podał sytuację w której na posiedzenie Komisji Rewizyjnej przychodzi osoba nie zaproszona, zupełnie obca nieuprawniona do wzięcia udziału w posiedzeniu a prowadzone są działania kontrolne wówczas każda osoba kontrolowana może zwrócić jemu jako Przewodniczącemu uwagę na fakt, iż łamie prawo i może nawet opuścić posiedzenie, tym samym nie jest to działanie dobrowolne. Dodał, że jeżeli Rada Gminy zmieni statut i zapis to będą go stosować natomiast dopóki on obowiązuje w takiej formie to należy go przestrzegać. Powiedział także, że każdy z członków Komisji mógłby mu zwrócić uwagę na ten zapis.

Zdaniem Radnego Bogdana Piotrowskiego w sytuacji gdy rozpatrywane są sprawy „wielkie” to faktycznie osoby niezaproszone nie powinny uczestniczyć w posiedzeniu Komisji natomiast w pozostałych mogłyby mieć taką możliwość.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że nie może wybierać które sprawy są ważne a które ważniejsze.

Wójt stwierdził, że można by wprowadzić zapis i wyszczególnić w jakich przypadkach mogą uczestniczyć w posiedzeniach Komisji osoby niezaproszone.

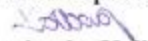
Przewodniczący Komisji powiedział także, że w sytuacji gdyby upublicznione zostały wrażliwe dane odpowiedzialność spadnie na Komisję Rewizyjną gdyby do takiej sytuacji doszło. Dodał, także że dylematem jest także upublicznianie w protokole nazw firm które padają podczas omawiania spraw podatkowych i fakt kto ma o tym zdecydować. Zastanawiał się czy taki protokół nie powinien być najpierw przejrzany przez prawnika i dopiero upubliczniony.

Zastępca Przewodniczącego Komisji stwierdził, że statutu trzeba przestrzegać.

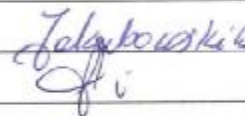
Ad. pkt 7) Zakończenie.

Następnie wobec braku dalszej dyskusji i realizacji porządku obrad o godzinie 12.00 Przewodniczący Komisji zakończył obrady.

Protokół sporządził:


Agnieszka Kolberg

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej

Lp.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Władysław Jakubowski	Przewodniczący	
2.	Andrzej Tomaszewski	Z-ca Przewodniczącego	
3.	Piotrowski Bogdan	Członek	